REGULAMIN
odbioru prac naukowo-badawczych
w Uniwersytecie Ekonomicznym w Katowicach

§ 1
Odbioru prac naukowo-badawczych dokonuje Komisja Odbioru Prac Naukowo-Badawczych.

§ 2
Warunkiem podjęcia procedury odbioru prac naukowo-badawczych jest złożenie:
   a) w przypadku badań statutowych kończących się w danym roku (etap końcowy):
      – tekstu zwartego opracowania (które w całości, w części lub uzupełnione o wyniki badań poprzednich etapów może być przekazane do druku),
      – syntetycznego raportu z prowadzonych badań,
      – raportu finansowego z realizacji projektu badań statutowych,
   b) w przypadku badań statutowych kontynuowanych w dalszych etapach:
      – syntetycznego raportu z prowadzonych badań,
      – raportu finansowego z realizacji projektu badań statutowych,
   c) w przypadku badań indywidualnych dla młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich:
      – opracowania końcowego będącego syntezą z prowadzonych badań (np. rozdział pracy promocyjnej, referaty, artykuły na konferencje zawierające wyniki własnych badań empirycznych bądź krytyczną analizę literatury przedmiotu, powiązane z problematyką pracy promocyjnej),
      – syntetycznego raportu z prowadzonych prac,
      – raportu finansowego z realizacji projektu badań indywidualnych dla młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich,
   d) w przypadku badań związanych z rozwojem specjalności naukowych:
      – opracowania końcowego będącego syntezą z prowadzonych badań (wraz z niezbędnymi do tego rodzaju badań programami i scenariuszami) lub monografii naukowej przeznaczonej do publikacji,
      – syntetycznego raportu z prowadzonych badań,
      – raportu finansowego z realizacji projektu związku z rozwojem specjalności naukowych.

§ 3
1. Recenzentami wyników badań statutowych, projektów indywidualnych dla młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich oraz projektów związanych z rozwojem specjalności naukowych są członkowie Komisji Odbioru Prac Naukowo - Badawczych, reprezentujący dziedzinę, z której napisana jest praca badawcza.

2. W przypadku, gdy treść opracowania ma wąski i specjalistyczny charakter, Przewodniczący Komisji w porozumieniu z Prorektorem ds. Nauki, Badań i Rozwoju Kadry Akademickiej może skierować pracę do recenzenta spoza Komisji.
§ 4

1. Komisja ocenia prace naukowo-badawcze pod względem formalnym i merytorycznym.

2. Odbiór formalny dotyczy konstrukcji pracy (wstęp, zakończenie, bibliografia, spis treści) i redakcji tekstu oraz kompletności raportu z przeprowadzonych badań.

3. Na merytoryczną ocenę prac naukowo-badawczych składają się:
   a) w przypadku badań statutowych:
      - ocena stopnia realizacji celu badawczego,
      - ocena zgodności treści opracowania z koncepcją określona we wniosku,
      - opinia o zawartości merytorycznej złożonej pracy,
      - ocena zasadności wysokości i struktury nakładów,
      - ocena treści raportu z przeprowadzonych badań,
      - sugestie wprowadzenia do treści poprawek i zmian w przypadku skierowania pracy do druku.
   b) w przypadku badań indywidualnych dla młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich
      - ocena osiągnięcia celu badawczego określonego we wniosku,
      - ocena zgodności zakresu rzeczywiście przeprowadzonych badań z przewidywanymi we wniosku,
      - ocena uzyskanych wyników badawczych na tle założeń badawczych zawartych we wniosku,
      - opinia o wartości merytorycznej rezultatów badań,
      - ocena zasadności wysokości i struktury nakładów,
      - ocena treści raportu z przeprowadzonych badań.
   c) w przypadku badań związanych z rozwojem specjalności naukowych
      - ocena stopnia realizacji celu badawczego,
      - ocena wyników badań dla rozwoju specjalności naukowej,
      - ocena praktycznej przydatności wyników badań dla kształtowania specjalności dydaktycznych lub kierunków kształcenia,
      - ocena zasadności wysokości i struktury nakładów,
      - ocena treści raportu z przeprowadzonych badań.

§ 5

1. W przypadku krytycznej oceny pracy przez recenzenta, kierownik tematu powinien w formie pisemnej ustosunkować się do uwag zawartych w recenzji. Autor pracy powinien poprawić pracę zgodnie z uwagami zawartymi w recenzji.

2. W terminie 14 dni od daty wydania negatywnej oceny pracy autor może złożyć odwołanie na piśmie.


4. Prorektor ds. Nauki, Badań i Rozwoju Kadry Akademickiej, w terminie 14 dni od dnia wniesienia przez autora odwołania, może:
   a) skierować pracę do powtórnjej recenzji i dokonać ostatecznej oceny pracy w oparciu o obie recenzje,
   b) oddać odwołanie z podaniem uzasadnienia na piśmie.

§ 6

1. Kierując się przeprowadzoną pod względem formalnym oraz merytorycznym oceną pracy, Komisja ustala ostateczną wielkość nakładów poniesionych na wykonanie danej pracy.
2. Po przeprowadzeniu odbioru pracy, w przypadku stwierdzenia istotnych różnic między wartością kosztorysową a faktycznie poniesionymi nakładami, Komisja może dokonać weryfikacji kosztorysu i wnioskować do Prorektora ds. Nauki, Badań i Rozwoju Kadry Akademickiej o jego zmianę.

§ 7

1. Komisja ocenia prace naukowo-badawcze zgodnie z treścią protokołu zdawczo-odbiorczego.

2. Protokół, o którym mowa w ust. 1
   a) w ramach badań indywidualnych dla młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich - stanowi załącznik nr 1 do Regulaminu,
   b) w ramach badań statutowych kończących się w danym roku (etap końcowy) - stanowi załącznik nr 2 do Regulaminu,
   c) w ramach badań statutowych kontynuowanych w dalszych etapach - stanowi załącznik nr 3 do Regulaminu,
   d) w ramach badań związanych z rozwojem specjalności naukowych - stanowi załącznik nr 4 do Regulaminu.

§ 8

1. Regulamin obowiązuje od dnia wejścia w życie zarządzenia wprowadzającego niniejszy Regulamin.

2. Zmiana niniejszego Regulaminu może nastąpić w trybie przewidzanym dla jego wydania.

[Podpisy]
PROTOKÓŁ
odbioru wyników badań prowadzonych w ramach projektu indywidualnego dla młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich w .......... roku

Tytuł projektu ........................................................................................................................................
............................................................................................................................................................
............................................................................................................................................................

1. Autor projektu ..................................................................................................................................

2. Miejsce pracy autora projektu ..............................................................................................................

3. Opiekun naukowy ..............................................................................................................................

4. Recenzent .........................................................................................................................................

5. Ocena formalna pracy

5.1. badania wykonano zgodnie z tytułem pracy □ Tak □ Nie

5.2. forma przedstawienia wyników

□ opracowanie stanowiące fragment pracy promocyjnej doktorskiej lub habilitacyjnej
□ przegląd literatury
□ zbiór referatów na konferencje tematycznie powiązanych z problematyką pracy promocyjnej
□ opracowanie wyników badań bezpośrednich
□ inne

6. Ocena wyników badań (0 - 30 pkt)

□ wartość naukowa pracy (0-10 pkt)
□ poprawność przyjętych metod badania (0 - 5 pkt)
□ stopień realizacji przyjętych celów badań (0 - 5 pkt)
□ wartość aplikacyjna wyników (0 - 5 pkt)
□ ocena strony formalno – warsztatowej (0 - 5 pkt)

7. Znaczenia badań dla rozwoju naukowego wykonawców

□ badania związane z pracą doktorską
□ badania związane z pracą habilitacyjną
□ badania bez znaczenia dla stopni naukowych
8. Inne opinie i uwagi o recenzowanym projekcie /mocne i słabe strony projektu/

9. Ocena zasadności wysokości i struktury nakładów w kontekście pracochłonności badań

10. Decyzja o przyjęciu pracy
   □ Przyjęta
   □ Przyjęta z zastrzeżeniami
   □ Odrzucona

11. Podpisy osób zaangażowanych w odbiór pracy

   Recenzent

   Przewodniczący Komisji

Katowice, dnia .................
PROTOKÓŁ
odbioru wyników badań statutowych (etap końcowy)
prowadzonych w .......... roku

1. Tytuł projektu ...........................................................................................................................................

2. Tytuły poprzednich etapów badań ........................................................................................................

3. Katedra ....................................................................................................................................................

4. Kierownik projektu ...................................................................................................................................

5. Zespół badawczy ......................................................................................................................................

6. Recenzent ................................................................................................................................................

7. Ocena formalna pracy

7.1. badania wykonano zgodnie z tytułem pracy  □ Tak   □ Nie

7.2. forma przedstawienia wyników

□ monografia naukowa, zbiorowa monografia naukowa
□ opracowanie etapowe będące podstawą dalszych badań
□ inna forma (np. zbiór artykułów, referatów na konferencji)

8. Ocena wyników badań (0 - 30 pkt)

□ wartość naukowa pracy (0 - 10 pkt)
□ poprawność przyjętych metod badania (0 - 5 pkt)
□ stopień realizacji przyjętych celów badań (0 - 5 pkt)
□ wartość aplikacyjna wyników (0 - 5 pkt)
□ ocena strony formalno - warsztatowej pracy (0 - 5 pkt)

9. Znaczenie badań dla rozwoju naukowego wykonawców

□ badania związane z rozwojem naukowym pracowników
□ bez znaczenia dla uzyskania stopni naukowych
10. Inne opinie i uwagi o recenzowanym projekcie /mocne i słabe strony projektu/


11. Ocena zasadności wysokości i struktury nakładów w kontekście pracochłonności badań


12. Decyzja o przyjęciu pracy

☐ Przyjęta
☐ Przyjęta z zastrzeżeniami
☐ Odrzucona

13. Podpisy osób zaangażowanych w odbiór pracy

Recenzent

..................................................

Przewodniczący Komisji

..................................................

Katowice, dnia ..................................
PROTOKÓŁ
odbioru wyników badań statutowych (badania wieloetapowe, kontynuowane) prowadzonych w .......... roku

1. Tytuł projektu ....................................................................................................................................................
   ...........................................................................................................................................................................

2. Tytuł etapu badań ..............................................................................................................................................

3. Etap badań .........................................................................................................................................................

4. Tytuły poprzednich etapów badań ...................................................................................................................
   ...........................................................................................................................................................................

5. Katedra ............................................................................................................................................................

6. Kierownik projektu ..........................................................................................................................................

7. Zespół badawczy ...............................................................................................................................................  
   ...........................................................................................................................................................................

8. Recenzent .........................................................................................................................................................

9. Badania wykonano zgodnie z tytułem pracy    □ Tak □ Nie

10. Ocena osiągniętych rezultatów badań w roku .......... z uwzględnieniem zadań wynikających z projektu badań statutowych na rok .......... 
   ........................................................................................................................................................................
   ........................................................................................................................................................................
   ........................................................................................................................................................................
   ........................................................................................................................................................................
   ........................................................................................................................................................................
   ........................................................................................................................................................................
   ........................................................................................................................................................................
   ........................................................................................................................................................................
   ........................................................................................................................................................................
11. Ocena zasadności wysokości i struktury nakładów w kontekście pracochłonności badań

12. Decyzja o przyjęciu pracy

☐ Przyjęta
☐ Przyjęta z zastrzeżeniami
☐ Odrzucona

13. Podpisy osób zaangażowanych w odbiór pracy

Recenzent


Przewodniczący Komisji


Katowice, dnia .........................
PROTORKÓŁ
odbioru wyników badań realizowanych w roku ....
w ramach projektu związanego z rozwojem specjalności naukowych

1. Tytuł projektu ...........................................................................................................

2. Kierownik projektu ...................................................................................................

3. Zespół badawczy ......................................................................................................

4. Miejsce pracy autora projektu ..................................................................................

5. Recenzyent ...............................................................................................................}

6. Ocena zgodności zrealizowanych prac badawczych z projektem badań

   6.1. badania wykonano zgodnie z koncepcją projektu na rozwój specjalności naukowych

   ☐ Tak  ☐ Nie

   6.2. badania wykonano zgodnie z tytułem pracy

   ☐ Tak  ☐ Nie

7. Forma przedstawienia wyników badań

   ☐ zbiorowa monografia naukowa
   ☐ opracowanie zawierające koncepcję kształcenia na nowym kierunku studiów,
   nowej specjalności wraz z innymi materiałami (plany, programy studiów itp.)
   ☐ podręcznik(i), zbiory zadań, materiały do studiowania itp.
   ☐ inne opracowania

8. Ocena wyników badań

   a) praca związana z kształtowaniem specjalizacji naukowych (0 – 40 pkt) ☐

   ☐ ocena nowości projektu w porównaniu z dotychczas realizowanymi w Polsce
   (0 – 5 pkt)
   ☐ znaczenie wyników badań dla rozwoju specjalizacji naukowej (0 – 7 pkt)
   ☐ wartość naukowa opracowania (0 – 10 pkt)
   ☐ poprawność przyjętych metod badań (0 – 5 pkt)
ocena możliwości praktycznego zastosowania wyników badań (0 – 5 pkt)
ocena strony formalno – warsztatowej opracowania (0 – 5 pkt)
stopień realizacji przyjętych celów badań (0 – 3 pkt)

b). praca związana z rozwojem nowych kierunków kształcenia (0 – 30 pkt)

ocena nowości projektu w porównaniu z dotychczas realizowanymi w Polsce (0 – 5 pkt)
stopień przydatności wyników badań dla rozwoju nowego kierunku (specjalności) kształcenia (0 – 10 pkt)
wartość merytoryczna opracowania (0 – 10 pkt)
ocena możliwości praktycznego wykorzystania rezultatów badań (0 – 5 pkt)

c). praca związana z doskonaleniem metod dydaktycznych (0 – 30 pkt)

ocena nowości projektu w porównaniu z dotychczas realizowanymi z Polsce (0 – 5 pkt)
stopień przydatności wyników badań w doskonaleniu metod dydaktycznych (0 – 10 pkt)
wartość merytoryczna opracowania (0 – 10 pkt)
ocena możliwości praktycznego wykorzystania rezultatów badań (0 – 5 pkt)

9. Inne opinie i uwagi o recenzowanym projekcie /mocne i słabe strony projektu/

........................................................................................................................................
........................................................................................................................................
........................................................................................................................................
........................................................................................................................................
........................................................................................................................................
........................................................................................................................................
........................................................................................................................................
........................................................................................................................................
........................................................................................................................................
........................................................................................................................................
........................................................................................................................................
........................................................................................................................................
........................................................................................................................................
........................................................................................................................................
10. Ocena zasadności wysokości i struktury nakładów w kontekście pracochłonności badań


11. Decyzja o przyjęciu pracy

☐ Przyjęta
☐ Przyjęta z zastrzeżeniami
☐ Odrzucona

12. Podpisy osób zaangażowanych w odbiór pracy

<table>
<thead>
<tr>
<th>Recenzent</th>
<th>Przewodniczący Komisji</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Katowice, dnia .........................