

Warszawa, 2026.07.19

Dr hab. Piotr Wachowiak, prof. SGH
Instytut Zarządzania
Kolegium Zarządzania i Finansów
Szkola Główna Handlowa w Warszawie

Recenzja

rozprawy doktorskiej mgr Piotra Popędy pt. „Diagnoza koncepcji New Public Governance w samorządach terytorialnych w kontekście podwyższenia wydajności ” napisanej pod kierunkiem naukowym prof. dr hab. Wojciecha Dyducha.

I. Przesłanki formalne napisania recenzji

Podstawę formalną napisania niniejszej recenzji stanowi powołanie mnie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Piotra Popędy pt. „Diagnoza koncepcji New Public Governance w samorządach terytorialnych w kontekście podwyższenia wydajności” napisanej pod kierunkiem naukowym prof. dr hab. Wojciecha Dyducha przez Komitet Naukowy Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach.

II. Charakterystyka recenzowanej rozprawy doktorskiej

Recenzowana praca liczy 400 stron, składa się ze wstępu, pięciu rozdziałów, zakończenia, bibliografii, spisu tabel, spisu rysunków, wykazu użytego oprogramowania oraz trzech załączników. Głównym celem dysertacji jest „dokonanie diagnozy koncepcji New Public Governance w jednostkach samorządu terytorialnego w kontekście wydajności organizacyjnej”. Na podstawie celu głównego rozprawy Doktorant sformułował cztery cele cząstkowe:

1. „Identyfikacja na osi czasu i scharakteryzowanie koncepcji NPG.
2. Określenie roli interesariuszy w ramach koncepcji NPG, w kontekście ich potrzeb, strategii i partycypacji społecznej.
3. Zdefiniowanie pojęcia wydajności organizacyjnej organizacji publicznych oraz prezentacja prób ich oceny.
4. Ocena wpływu koncepcji NPG w wybranych urzędach miast administracji samorządowej w Polsce w kontekście wydajności organizacyjnej.”

Przedmiotowi rozprawy jest podporządkowana jej struktura.

We wstępie Doktorant przedstawia uzasadnienie wyboru tematu rozprawy, omawia przedmiot badań, formułuje cel ogólny rozprawy, cele cząstkowe oraz formułuje pytania badawcze. W sposób bardzo ogólny charakteryzuje zawartość rozdziałów pracy. Także w sposób bardzo ogólny opisuje metody badawcze wykorzystane w rozprawie doktorskiej.

W rozdziale pierwszym zatytułowanym „Charakterystyka koncepcji New Public Governance” Doktorant szczegółowo charakteryzuje istotę tego pojęcia. Szczegółowo porównuje organizację publiczną z organizacją komercyjną oraz określa specyfikę zarządzania publicznego. W sposób bardzo kompetentny charakteryzuje koncepcję New Public Governance. Zaletą tego rozdziału jest przedstawienie krytyki tej koncepcji. Świadczy to o dużej dojrzałości naukowej Doktoranta. Uważam, że ten rozdział jest dobrze osadzony w literaturze przedmiotu. Doktorant w sposób bardzo dobry dokonał charakterystyki koncepcji New Public Governance.

Celem rozdziału drugiego pt. „Znaczenie interesariuszy we współczesnych organizacjach publicznych” jest opisanie koncepcji interesariuszy z punktu widzenia organizacji publicznych oraz potrzeb interesariuszy i ich zaangażowania w działalności organizacji publicznych. Jest to bardzo istotny rozdział z uwagi na cel pracy. Doktorant w sposób kompetentny scharakteryzował postawy orientacji na interesariuszy oraz oczekiwania i potrzeby interesariuszy w odniesieniu do rozwoju organizacji publicznych. Przedstawiając zagadnienie orientacji na interesariuszy Doktorant opisał również koszty związane z tą koncepcją. Świadczy to o Jego obiektywizmie. Interującym podrozdziałem z punktu widzenia celu rozprawy jest podrozdział dotyczący narzędzi współpracy z interesariuszami, które mają zwiększyć ich aktywny udział w organizacji publicznej. Narzędzia te zostały

scharakteryzowane w sposób ogólny. Dobrze zostali scharakteryzowani interesariusze w ujęciu sieciowym. Z realizacji celu postawionego w drugim rozdziale Doktorant wywiązał się dobrze. Autor dokonał w sposób wyczerpujący analizy literatury przedmiotu poświęconej omawianemu zagadnieniu. Rozważania prowadzone przez Doktoranta w tym rozdziale są przekonujące.

Rozdział trzeci pt. „Wydajność organizacyjna – pogłębione zrozumienie pojęcia i jego ocena” poświęcony jest trzeciemu zagadnieniu ważnemu w rozprawie doktorskiej jakim jest wydajność organizacyjna. Doktorant w sposób kompetentny i szczegółowy dokonał analizy pojęcia wydajność organizacyjna. W sposób dobry omówił miary i modele wydajności organizacyjnej. Szczególnie istotnym podrozdziałem jest podrozdział dotyczący adaptacji narzędzi oceny wydajności organizacyjnej do specyfiki organizacji publicznych. Podrozdziałem świadczącym o dużej dojrzałości naukowej Doktoranta jest podrozdział dotyczący triangulacji pojęć w kierunku modelu konceptualnego. Treści zawarte w tym rozdziale w pełni odpowiadają celowi rozprawy doktorskiej.

Rozdziały teoretyczne są dobrze opracowane pod względem merytorycznym. Są one wartościowe poznawczo. Dają dobrą podstawę do zaprojektowania i przeprowadzenia badań własnych związanych z tematem rozprawy.

W rozdziale czwartym pt. „Metodyka postępowania badawczego” Doktorant sformułował założenia naukowe, opisał procedurę badawczą, metody i narzędzia badawcze oraz dobór próby. Jest to bardzo istotny rozdział z punktu widzenia prac naukowych, szczególnie prac, które mają być podstawą nadania stopnia naukowego. Uważam, że ten rozdział został bardzo dobrze opracowany. Doktorant wykazał się umiejętnością zaprojektowania własnych badań, co oceniam bardzo pozytywnie.

W rozdziale piątym zatytułowanym „ Wyniki badań empirycznych” Doktorant w sposób kompetentny i szczegółowy zaprezentował wyniki sondażu diagnostycznego, wyniki indywidualnych wywiadów pogłębionych (IDI), wyniki eksperckiej grupy fokusowej oraz ocenę saturacji danych. Rozdział ten jest bardzo dobrze opracowany i świadczy o wysokich kompetencjach naukowych Doktoranta.

Wartościowymi częściami rozprawy są przesłanki dla teorii i praktyki, ograniczenie przeprowadzonych badań, potencjalne kierunki przyszłych badań oraz wnioski z przeprowadzonych badań.

W zakończeniu Doktorant odniósł się do najważniejszych zagadnień poruszanych w rozprawie doktorskiej, co oceniam pozytywnie.

III. Ocena recenzowanej rozprawy doktorskiej

Przy ocenie rozprawy doktorskiej brałem pod uwagę następujące kryteria:

1. Poprawność wyboru problematyki rozprawy doktorskiej.
2. Umiejętność sformułowania problemu badawczego.
3. Umiejętność wykorzystania literatury przedmiotu.
4. Umiejętność opracowania metodyki i przeprowadzenia badań.
5. Umiejętność zaprezentowania wyników i formułowania wniosków z badań.
6. Osiągnięcia naukowe zaprezentowane w rozprawie doktorskiej.
7. Prawdliwość konstrukcji rozprawy doktorskiej.
8. Jakość edytorską rozprawy doktorskiej.

1. Poprawność wyboru problematyki rozprawy doktorskiej

Problematykę rozprawy doktorskiej należy uznać za ważną zarówno z punktu widzenia rozwoju teorii jak i praktyki. Jest to tematyka bardzo aktualna w aspekcie rozwoju organizacji publicznych z uwzględnieniem zaspakajania potrzeb ich interesariuszy. Koncepcja New Public Governance jest mało rozpowszechniona w polskiej literaturze przedmiotu i praktyce. Również mała liczba badań jest poświęcona temu zagadnieniu. Odniesienie tej koncepcji do podwyższania wydajności organizacji publicznych stanowi nowe podejście, szczególnie biorąc pod uwagę podmioty samorządu terytorialnego. Uwypuklenie koncepcji interesariuszy w tej koncepcji jest też podejściem nowym dotyczącym poruszanego tematu. Biorąc pod uwagę duże znaczenie opisywanego zagadnienia dla praktyki oraz konieczność prowadzenia dalszych badań dotyczących tej problematyki, co zostało wykazane przez Doktoranta w części dotyczącej potencjalnych kierunków przyszłych badań uważam, że tematyka rozprawy jest właściwa.

2. Umiejętność sformułowania problemu badawczego

Problem badawczy został określony poprawnie. Doktorant we wstępie sformułował w sposób jednoznaczny cel główny rozprawy. Sformułował poprawnie cztery cele cząstkowe, które są celami poznawczymi. Nie sformułował celów metodycznych oraz implikacyjnych, co jest słabszą stroną rozprawy doktorskiej. Autor sformułował poprawnie cztery pytania badawcze, które wynikają z celów rozprawy doktorskiej. Według mnie Doktorant sformułował problem badawczy zgodnie z metodyką badań.

3. Umiejętność wykorzystania literatury przedmiotu

Doktorant w pracy wykazał się dobrą znajomością literatury przedmiotu. Wykorzystał bogatą literaturę przedmiotu (510 pozycji), co należy uznać za mocną stronę rozprawy doktorskiej. Jest to zarówno literatura polska oraz zagraniczna. Oprócz pozycji literaturowych w swoich rozważaniach wykorzystał raporty branżowe, akty prawne, słowniki. Literatura przedmiotu jest aktualna i związana z tematem rozprawy doktorskiej. Z analizy treści rozprawy wynika, że Autor nie tylko umieścił te pozycje w bibliografii, ale także w odpowiedni sposób wykorzystał w części teoretycznej pracy. Mocną stroną rozprawy doktorskiej są dokonywane przez Doktoranta podsumowania poszczególnych części pracy.

Moje uwagi dotyczące sposobu wykorzystania literatury przedmiotu są następujące:

- Doktorant w sposób bardziej szczegółowy powinien opisać specyfikę zarządzania publicznego.
- Doktorant zgodnie z założonym celem w rozprawie doktorskiej powinien dokonać porównania poszczególnych etapów w rozwoju koncepcji NPG.
- Doktorant powinien w sposób bardziej jednoznaczny określić podstawowe pojęcia, takie jak: NPG, interesariusze, wydajność organizacyjna.
- Doktorant powinien częściej dokonywać krytycznej analizy poglądów przedstawicieli nauki, które zostały zaprezentowane w rozprawie doktorskiej.
- Doktorant powinien częściej prezentować własne poglądy dotyczące poruszanych w rozprawie doktorskiej zagadnień.

Mimo uwag krytycznych Doktorant wykazał się dobrą znajomością i umiejętnością wykorzystania literatury przedmiotu. Rozważania teoretyczne są podporządkowane celowi pracy. Rozprawa doktorska jest dobrze osadzona w aktualnej literaturze przedmiotu.

4. Umiejętność opracowania metodyki i przeprowadzenia badań

Część rozprawy doktorskiej poświęconą metodyce i przeprowadzeniu badań oceniam bardzo dobrze. Jest ona bardzo mocną stroną pracy. Na tle innych rozpraw doktorskich jest ona wyróżniająca. Szczególnie na wyróżnienie zasługuje część dotycząca założeń naukowych. Została ona napisana w sposób bardzo kompetentny i szczegółowy. Dobrze zostały opisane narzędzia badawcze. W badaniach wykorzystano różne narzędzia badawcze, które są prawidłowo dobrane do celu badań. Zastosowane narzędzia badawcze pozwoliły Doktorantowi zrealizować cele założone w rozprawie doktorskiej. Kwestionariusze narzędzi badawczych zostały umieszczone w załącznikach. Bardzo dobrze oceniam podrozdział pt. „Logika narzędzia badawczego – wpływ koncepcji na wydajność”. Świadczy on o dużej dojrzałości naukowej Doktoranta. Na wyróżnienie również zasługuje opracowanie i przeprowadzenie pilotażowych badań. Doktorant między innymi w tej części opisał procedurę doskonalenie kwestionariusza badawczego, co rzadko występuje w rozprawach doktorskich. Do zalet należy również opisanie przez Doktoranta ograniczeń związanych z przeprowadzeniem badań. W sposób dobry opisał procedurę badawczą oraz próbę badawczą. W zakończeniu Doktorant postawił tezę, że „konceptcja NPG działa z korzyścią na wydajność organizacyjną.” Została ona sformułowana niejednoznacznie. Co to znaczy z korzyścią? Według mnie nie było potrzeby formułować tezy, szczególnie na zakończenie pracy. Doktorant wykazał się bardzo dobrą umiejętnością opracowania metodyki badań.

5. Umiejętność zaprezentowania wyników i formułowania wniosków z badań

Doktorant w sposób bardzo dobry zaprezentował wyniki badań. Scharakteryzował w sposób szczegółowy wyniki badań osobno dla sondażu diagnostycznego, indywidualnych wywiadów pogłębionych (IDI) oraz eksperckiej grupy fokusowej. Dokonał interpretacji dla każdego wyniku w każdej grupie. Wyniki badań zostały dobrze udokumentowane w rozprawie doktorskiej. Wnioski sformułowane w pracy są przekonujące – wynikają z rozważań przeprowadzonych w pracy. Wnioski dotyczą części teoretycznej pracy, części metodycznej, części sondażowej, części empirycznej - IDI oraz części empirycznej – FGI. Zostały one sformułowane w sposób szczegółowy. Doktorant również w sposób szczegółowy przedstawił

rekomendacje dla praktyki, co jest ważne z punktu widzenia prac w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Rekomendacje te z powodzeniem mogą być wykorzystane przez organizacje publiczne.

6. Osiągnięcia naukowe zaprezentowane w rozprawie doktorskiej

Do osiągnięć naukowych Doktoranta, wykazanych w recenzowanej rozprawie doktorskiej, należy zaliczyć:

- dokonanie przeglądu bogatej literatury przedmiotu dotyczącej omawianego zagadnienia,
- opisanie w sposób szczegółowy koncepcji New Public Governance,
- wskazanie znaczenia interesariuszy w organizacjach publicznych,
- opisanie w sposób szczegółowy pojęcia wydajności organizacyjnej,
- powiązanie koncepcji NPG z interesariuszami oraz wydajnością organizacyjną w podmiotach samorządu terytorialnego,
- opracowanie ogólnego modelu konceptualnego NP.-Governance – O – Performance Model,
- opracowanie metodyki postępowania badawczego,
- zaprojektowanie autorskich narzędzi badawczych,
- opracowanie na podstawie przeprowadzonych badań wniosków i rekomendacji dla praktyki.

7. Prawdliwość konstrukcji rozprawy doktorskiej

Konstrukcja pracy jest bardzo logiczna. Zawiera wszystkie wymagane części dla rozprawy doktorskiej. Praca składa się z trzech rozdziałów teoretycznych dobrze charakteryzujących omawiane w rozprawie zagadnienie. Czwarty rozdział jest bardzo dobrym rozdziałem metodycznym. Natomiast piąty jest rozdziałem empirycznym, który w sposób bardzo dobry prezentuje wyniki badań.

Wstęp został opracowany poprawnie. Przedstawione zostały w nim najważniejsze informacje dotyczące rozprawy doktorskiej. Jednak we wstępie należało bardziej szczegółowo opisać zawartość poszczególnych rozdziałów oraz procedurę badawczą. Doktorant powinien najpierw opisać cel podstawowy rozprawy oraz cele cząstkowe a następnie pytania badawcze.

Treści zawarte w zakończeniu odnoszą się do rozważań teoretycznych i wniosków wynikających z przedstawionych badań. Zakończenie jest ogólne.

8. Jakość edytorska rozprawy doktorskiej

Poziom edytorski pracy uważam za dobry. Autor posługuje się zrozumiałym językiem. Używane pojęcia są w większości przypadków jednoznaczne. Jednak niektórym pojęciom Doktorant nadaje różne nazwy, np. interesariusze – społeczeństwo, narzędzia – instrumenty. Są mylone dwa pojęcia: metodologia, które odnosi się do nauki i metodyka, która odnosi się do konkretnych badań, np. na str. 140 Doktorant użył sformułowania instrumenty metodologiczne. Poprawniejszym sformułowaniem są narzędzia badawcze, które odnoszą się do metodyki badań. Pracę wzbogacają tabele, rysunki. W pracy występują nieliczne błędy edytorskie i stylistyczne. W spisie treści numery stron nie są umieszczone w jednej kolumnie. Trzy części merytoryczne pracy nie zostały ponumerowane. Części dotyczące wniosków z przeprowadzonych badań, przesłanek dla teorii i praktyki oraz potencjalnych kierunków przyszłych badań powinny stanowić podrozdziały w rozdziale piątym. Natomiast część dotycząca ograniczeń prowadzonych badań powinna zostać włączona do rozdziału czwartego metodycznego. Poszczególne części pracy nie zaczynają się od nowej strony. W spisie tabel, rysunków i wykresów brak jest podanych stron, na których się znajdują odpowiednie tabele, rysunki. Treści zawarte na rysunkach powinny być przetłumaczone na język polski, np. rysunek 3, 4. W bibliografii w pozycjach literaturowych należało wyróżnić pozycje zwarte oraz artykuły.

IV. Konkluzja

Mgr Piotr Popęda wykazał się umiejętnością formułowania oryginalnego celu badawczego. Praca jest dobrze osadzona w literaturze przedmiotu. Opracowana przez Doktoranta metodyka badań jest właściwa dla zrealizowania celu badawczego. Sposób przeprowadzenia i prezentację wyników badań w rozprawie doktorskiej oceniam pozytywnie.

Mimo pewnych uwag zawartych w poprzednich punktach recenzji moim zdaniem rozprawa doktorska pt. „Diagnoza koncepcji New Public Governance w samorządach terytorialnych w kontekście podwyższenia wydajności” stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.

Doktorant wykazał się wiedzą teoretyczną oraz umiejętnością samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

Stwierdzam, że recenzowana rozprawa doktorska mgr Piotra Popędy pt. „Diagnoza koncepcji New Public Governance w samorządach terytorialnych w kontekście podwyższenia wydajności” spełnia wymogi stawiane rozprawom doktorskim w świetle obowiązujących przepisów prawa i wnoszę o przyjęcie rozprawy przez Komitet Naukowy Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach i dopuszczenie jej do publicznej obrony. Z uwagi na wyróżniający aspekt metodyczny pracy i przeprowadzone badania wnioskuję o jej wyróżnienie.

Piotr
Grzegorz
Wachowiak

Elektronicznie
podpisany przez
Piotr Grzegorz
Wachowiak
Data: 2026.07.19
19:56:09 +02'00'