

Częstochowa 10.08.2026r.

Prof. dr hab. Dorota Jelonek

Wydział Zarządzania

Politechnika Częstochowska

RECENZJA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

mgra Piotra Glenca

Doskonalenie procesów konsultacji społecznych w administracji publicznej z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych

napisanej pod kierunkiem naukowym promotora

prof. dra hab. Jerzego Gołuchowskiego

Wstęp

Niniejsza recenzja rozprawy doktorskiej mgra Piotra Glenca została opracowana na podstawie pisma Nr 27/2025/2026 prof. dra hab. Macieja Mitręgi - Przewodniczącego Komitetu Naukowego Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości oraz stosownej uchwały Komitetu Naukowego Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach.

Przedmiotem oceny są obszary uznane za kluczowe według wymogów art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024r., z późn. zm.) i dotyczą:

- ogólnej wiedzy teoretycznej kandydata w dyscyplinie (...) oraz umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej,
- przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.

Podjęty temat doskonalenia procesów konsultacji społecznych w administracji publicznej z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych oraz zidentyfikowana luka badawcza wynikająca z braku takich rozwiązań, są bardzo aktualne i istotne dla rozwoju nauki. Prezentowane w rozprawie wyniki badań, a zwłaszcza autorska koncepcja procesu konsultacji społecznych przeprowadzanych w administracji publicznej z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych jako narzędzia zarządzania wiedzą i komunikacją jednoznacznie lokuje rozprawę doktorską merytorycznie w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

1. Wybór tematu rozprawy i sposób jego przedstawienia

Tematyka rozprawy doktorskiej dotyczy procesów konsultacji społecznych realizowanych w urzędach administracji publicznej. Autor trafnie zauważa, że konsultacje społeczne to tylko jeden z etapów szerszego procesu konsultacyjno-decyzyjnego, w którym wiedza udostępniona przez interesariuszy oraz wiedza urzędników i decydentów po stronie administracji stanowią komplementarne zasoby, mogące być podstawą podejmowanych decyzji. Zatem tematyka dysertacji jest ważna dla administracji publicznej w kontekście podejmowania jak najbardziej trafnych decyzji i równocześnie zgodnych z oczekiwaniami społeczeństwa. Warto podkreślić, że Autor dostrzega możliwości wykorzystania inteligentnych agentów dialogowych w proponowanej koncepcji procesu konsultacji społecznych, co zwiększa jej innowacyjność.

Recenzowana praca doktorska składa się ze wstępu, sześciu rozdziałów, zakończenia i spisu literatury. Autor dodał spisy wykonanych rysunków i tabel, spis załączników oraz wykaz akronimów i skrótów. Dla czytelnika rozprawy alfabetycznie ułożony, przejrzysty i wyczerpujący wykaz akronimów i skrótów jest nieocenioną pomocą w szybkim odnajdywaniu znaczeń terminów oraz sprawnym poruszaniu się po treści pracy. Rozprawa doktorska liczy 180 stron tekstu właściwego oraz obszerne materiały dodatkowe zawarte w załącznikach. Treści rozprawy oraz uzyskane wyniki badań zostały przedstawione w 16 tabelach oraz na 26 rysunkach. Zarówno do rysunków jak i do tabel dodano stosowne opisy i komentarze. Doktorant w pracy nad tematem wykorzystał bogate zasoby literatury przedmiotu tj. monografie, artykuły naukowe i referaty w materiałach konferencyjnych. W zdecydowanej większości to pozycje obcojęzyczne ściśle związane z tematem prowadzonych badań. Ponadto wykorzystano źródła internetowe oraz niezbędne akty prawne. Bogata i aktualna bibliografia wskazuje, że temat rozprawy został bardzo dobrze rozpoznany i udokumentowany.

W konstrukcji poszczególnych rozdziałów dysertacji zamieszczono podsumowania prezentowanych treści dlatego wysoko oceniam umiejętności Doktoranta w zakresie syntetycznego ujmowania prezentowanych rozważań.

Struktura pracy doktorskiej jest dość zrównoważona. W poszczególnych rozdziałach wyróżniono od 3 do 5 podrozdziałów, a w uzasadnionych przypadkach wprowadzono dodatkowy podział treści na punkty niższego rzędu. Treści prezentowane w poszczególnych rozdziałach dobrze korespondują ze słowami kluczowymi występującymi w tytule rozprawy oraz odpowiadają zamierzeniom realizacji celów szczegółowych i celu głównego rozprawy.

Pozytywnie oceniam strukturę i narrację wstępu i zakończenia. Doktorant w sposób logiczny i spójny przedstawił wszystkie elementy istotne dla pełnego obrazu wagi problemu badawczego oraz nowatorstwa proponowanego rozwiązania.

Wstęp i Zakończenie są jak klamry spinające zamierzenia Doktoranta, Jego tok rozumowania, przebieg procesu badawczego oraz prezentację osiągnięć.

2. Ocena celów pracy, pytań badawczych oraz hipotez badawczych

Kluczem oceny rozprawy doktorskiej jako pracy naukowej jest wskazanie luki badawczej, sformułowanie problemu badawczego i wskazanie sposobów jego rozwiązania poprzez poszukiwanie odpowiedzi na pytania badawcze i realizację celów szczegółowych i celu głównego. Doktorant konsekwentnie realizuje tę logikę postępowania badawczego i sformułował: cel główny pracy, cele szczegółowe, główne pytanie badawcze i pytania szczegółowe, które są ukierunkowane na wypełnienie zidentyfikowanej luki badawczej. Sformułowane hipotezy badawcze dobrze korespondują z postawionymi pytaniami badawczymi.

Autor sformułował następujący cel główny: *Celem głównym pracy jest opracowanie koncepcji procesu konsultacji społecznych przeprowadzanych w administracji publicznej z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych jako narzędzia zarządzania wiedzą i komunikacją.*

Autor sformułował także cele szczegółowe:

- *identyfikacja dostrzeganych w urzędach administracji publicznej niedoskonałości związanych z realizacją konsultacji społecznych,*
- *ustalenie zapotrzebowania urzędów na nowe rozwiązania technologiczne, wspomagające realizację procesów konsultacji i doskonalące te procesy,*
- *identyfikacja możliwości doskonalenia konsultacji społecznych dzięki wykorzystaniu sztucznej inteligencji w zarządzaniu wiedzą i komunikacją w tych procesach,*
- *wytworzenie artefaktu badawczego w postaci systemu inteligentnych agentów dialogowych, wspomagającego realizację konsultacji w zaproponowanej koncepcji,*

- *ustalenie zgodności działania zaproponowanego systemu z potrzebami i oczekiwaniami potencjalnych jego użytkowników w urzędach administracji publicznej.*

Oceniam, że cel główny został sformułowany poprawnie, zaś jego realizacja jest zapowiedzią wzbogacenia dorobku nauki o nową koncepcję procesu konsultacji społecznych realizowanego z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych oraz obietnicą dostarczenia dla kadry kierowniczej administracji publicznej praktycznego narzędzia wspierającego procesy podejmowania decyzji.

Cele szczegółowe są logicznie uporządkowane i konsekwentnie wynikają z przyjętego problemu badawczego, a równocześnie w sposób komplementarny prowadzą do osiągnięcia celu głównego.

Z wyznaczonych celów wynikają także pytania badawcze:

Pytanie Główne (PG): *W jaki sposób wykorzystać sztuczną inteligencję w zarządzaniu wiedzą i komunikacją w procesach konsultacji społecznych, aby udoskonalić te procesy?*

Postawiono również następujące pytania szczegółowe:

P1: Które niedoskonałości spośród wskazywanych w literaturze jako potencjalnie wpływające na jakość konsultacji społecznych są rzeczywiście dostrzegane w urzędach?

P2: Jakie narzędzia ICT wykorzystywane są w ramach procesów konsultacji społecznych w urzędach?

P2.1: Jak powszechne jest wykorzystanie narzędzi sztucznej inteligencji w procesach konsultacji społecznych?

P2.2: Do jakich celów są wykorzystywane narzędzia sztucznej inteligencji w procesach konsultacji społecznych?

P3: Czy w urzędach dostrzegane jest zapotrzebowanie na nowe rozwiązania technologiczne wspomagające realizację konsultacji społecznych?

P3.1: Czy przy współczesnych możliwościach technologicznych zidentyfikowane zapotrzebowanie może zostać zaspokojone przez odpowiednio zaprojektowane rozwiązania sztucznej inteligencji?

P4: Czy zaproponowana koncepcja procesu konsultacji społecznych, realizowanych w administracji publicznej z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych jako narzędzia zarządzania wiedzą i komunikacją, jest akceptowana przez przedstawicieli urzędów?

P4.1: Czy zaproponowany system inteligentnych agentów dialogowych odpowiada na potrzeby i oczekiwania jego potencjalnych użytkowników w urzędach?

P5: Które obszary i czynności związane z realizacją konsultacji społecznych w administracji publicznej mogą zostać udoskonalone dzięki wykorzystaniu systemu inteligentnych agentów dialogowych jako narzędzia zarządzania wiedzą i komunikacją?

Pytania badawcze są interesujące i odpowiedzi na pytania uzyskane w trakcie badań będą pomocne w realizacji wyznaczonych celów rozprawy. Tworzą one logiczny układ prowadzący od diagnozy niedoskonałości konsultacji społecznych oraz stosowanych narzędzi ICT do oceny zaproponowanej autorskiej koncepcji systemu inteligentnych agentów dialogowych.

Doktorant sformułował także sześć hipotez badawczych:

H1: W urzędach gmin wiejskich organizuje się mniej procesów konsultacji społecznych niż w urzędach gmin pozostałych rodzajów.

H2: W urzędach gmin wiejskich w ramach konsultacji społecznych wykorzystuje się mniej narzędzi ICT niż w urzędach gmin pozostałych rodzajów.

H3: W urzędach, w których organizuje się więcej konsultacji społecznych, obserwuje się mniej niedoskonałości w ramach tych procesów.

H4: W urzędach, w których w konsultacjach społecznych wykorzystuje się więcej narzędzi ICT, obserwuje się mniej niedoskonałości w ramach tych procesów.

H5: W urzędach, w których obserwuje się więcej niedoskonałości związanych z konsultacjami społecznymi, zgłasza się zapotrzebowanie na więcej funkcji nowych rozwiązań technologicznych usprawniających organizację tych procesów

H6: W urzędach, w których organizuje się więcej konsultacji społecznych, zgłasza się zapotrzebowanie na więcej funkcji nowych rozwiązań technologicznych usprawniających organizację tych procesów.

Nie mam uwag do tak sformułowanych hipotez badawczych. Autor dobrze uzasadnił związki pomiędzy wynikami weryfikacji hipotez a celami rozprawy. Hipotezy są także spójne z pytaniami badawczymi i zostały sformułowane w sposób jednoznaczny, co umożliwi ich rzetelną weryfikację.

Przyjęty układ: cele rozprawy, pytania badawcze i hipotezy badawcze uważam za wystarczający, aby wyniki badań prowadzonych przez Doktoranta dostarczyły nowych, oryginalnych treści, uznanych za wkład w rozwój nauk o zarządzaniu i jakości.

3. Merytoryczna ocena rozprawy doktorskiej

W ocenie merytorycznej pracy przedstawione zostaną częściowe opinie o zawartości merytorycznej poszczególnych rozdziałów wraz z oceną całościową dysertacji.

Rozdział pierwszy wyróżnia się starannie dobranymi argumentami uzasadniającymi zasadność włączania interesariuszy administracji publicznej w zachodzące w niej procesy decyzyjne, zgodnie z postulatami współczesnego zarządzania publicznego. Trafnie zidentyfikowano problemy związane z podejmowaniem decyzji w administracji publicznej przy udziale interesariuszy. Wskazano na konsultacje społeczne jako mechanizm włączania interesariuszy w procesy decyzyjne administracji. Pojęcie to ujęto wielowymiarowo uwzględniając potencjalne niedoskonałości, bariery i wyzwania występujące zarówno po stronie administracji, jak i jej interesariuszy.

W rozdziale drugim wnikliwie rozważano konsultacje społeczne jako proces ukierunkowany na pozyskiwanie, wytwarzanie i przetwarzanie wiedzy na potrzeby podejmowania decyzji. Autor właściwie osadził pojęcie konsultacji społecznych w perspektywie zarządzania wiedzą i komunikacją. Interesujące są rozważania i prezentacja dwóch modeli teoretycznych: SECI i normatywny model idealnej sytuacji komunikacyjnej. Przekonywująca jest argumentacja Autora, że wyróżnione modele tworzą dobre ramy teoretyczne do badań nad doskonaleniem procesów konsultacji społecznych. Ważny, dla dalszych prac badawczych jest także przegląd metod prowadzenia konsultacji społecznych w perspektywie zarządzania wiedzą i komunikacją. Na wyróżnienie zasługuje pomysł ewaluacji wybranych metod prowadzenia konsultacji społecznych zaprezentowany w tabeli 3.

W rozdziale trzecim Autor zaprezentował wyniki badań literaturowych w temacie możliwości i perspektyw wykorzystania sztucznej inteligencji do doskonalenia procesów konsultacji społecznych. Poprawnie dobrano źródła literaturowe wykorzystane w ocenie stanu cyfryzacji administracji publicznej oraz prognozowaniu rozwoju e-administracji. Autor wskazuje na możliwości i perspektywy wykorzystania sztucznej inteligencji w konsultacjach społecznych oraz podaje przykłady wdrożeń tego typu rozwiązań. Doceniam, że Autor dostrzega problemy związane z akceptacją sztucznej inteligencji w administracji publicznej, co potwierdziła także prezentacja modelu UTAUT oraz gotowością administracji do wdrożenia AI. Dobrym podsumowaniem rozważań prowadzonych w tym rozdziale jest przegląd barier i wyzwań, jakie mogą wystąpić w związku z cyfryzacją procesów konsultacji społecznych i wykorzystywaniem w nich rozwiązań sztucznej inteligencji.

W rozdziale czwartym Autor uzasadnia potrzebę wykorzystania rozwiązań sztucznej inteligencji w konsultacjach społecznych w oparciu o wyniki autorskiego badania ankietowego przeprowadzonego w urzędach gmin i miast w województwie śląskim. Wyniki pozwoliły także na identyfikację niedoskonałości konsultacji społecznych

oraz wykorzystywanych w tych procesach narzędzia ICT. Cennym elementem rozdziału jest ustalenie zapotrzebowania na pożądane funkcje nowych rozwiązań technologicznych, jakie mogłyby zostać wdrożone w urzędach w celu wspomagania i doskonalenia konsultacji społecznych.

W rozdziale piątym w przejrzysty sposób przedstawiono autorską koncepcję procesu konsultacji społecznych przeprowadzanych z wykorzystaniem systemu sztucznej inteligencji składającego się z kilku współpracujących agentów dialogowych. Konstrukcja rozdziału jest poprawna od wskazania założeń proponowanej koncepcji, poprzez założenia i prototypowanie implementacji systemu inteligentnych agentów dialogowych do prezentacji przykładowych scenariuszy konsultacji społecznych zrealizowanych zgodnie z zaproponowaną koncepcją. Autor celnie wskazał ograniczenia zaproponowanej koncepcji oraz perspektywę jej rozwoju. Rozdział piąty wyróżnia się innowacyjnością i jest kluczowy dla oceny całej rozprawy w perspektywie realizacji celu rozprawy, a także w kontekście zastosowanego podejścia badawczego. Prezentacja opracowanej koncepcji procesu konsultacji społecznych przeprowadzanych z wykorzystaniem systemu sztucznej inteligencji jest wyczerpująca i przekonująca.

W rozdziale szóstym przedstawiono procedurę i wyniki ewaluacji zaproponowanej koncepcji procesu konsultacji społecznych w wybranych urzędach administracji publicznej. Na wyróżnienie zasługują sformułowane rekomendacje w zakresie wdrażania zaproponowanej koncepcji.

Zakończenie rozprawy zostało opracowane w sposób wyjątkowo interesujący i precyzyjny. Doktorant sformułował syntetyczne odpowiedzi na wszystkie pytania badawcze, odniósł się do weryfikacji postawionych hipotez badawczych oraz stopnia realizacji założonych celów. Ponadto Autor zaprezentował najważniejsze wnioski z prowadzonych badań oraz wskazał kierunki dalszych prac w obszarze badawczym.

Podsumowując zawartą w tym punkcie opinię odnośnie prezentacji treści i dyskusji stwierdzam, że Doktorant dostosował logikę prowadzonych wywodów do realizacji

celów pracy. W części teoretycznej wszystkie kluczowe pojęcia zostały poprawnie zdefiniowane na potrzeby dalszych rozważań. Autor rzetelnie przeprowadził analizę literatury przedmiotu, dodawał autorskie komentarze oraz trafnie formułował nowe wnioski. W części empirycznej przestrzegano wymogów poprawności metodologii prowadzenia badań, analizy wyników i ich prezentacji.

4. Ocena metodyki prowadzenia badań

Projekt a następnie sposób realizacji postępowania badawczego są mocną stroną rozprawy doktorskiej. We wprowadzeniu Autor zapowiada, że postępowanie badawcze będzie realizowane w 4 etapach. W pierwszym etapie przeprowadzono krytyczny przegląd literatury, którego celem było rozpoznanie bieżącego stanu wiedzy na temat przedmiotu badań.

W drugim etapie przeprowadzono badanie ankietowe w urzędach gmin i miast na terenie województwa śląskiego, ukierunkowane na zidentyfikowanie potrzeb w zakresie wykorzystania rozwiązań sztucznej inteligencji w konsultacjach społecznych.

W trzecim etapie postępowania podjęto prace projektowe nad koncepcją procesu konsultacji społecznych, realizowanych z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych jako narzędzia zarządzania wiedzą i komunikacją.

W czwartym etapie badań opracowaną koncepcję procesu konsultacji społecznych poddano ewaluacji w wybranych urzędach administracji publicznej.

Poszczególne etapy tworzą logiczny i spójny ciąg działań w przyjętym postępowaniu badawczym. Szkoda, że Autor nie opracował bardziej szczegółowego schematu postępowania badawczego, w którym dla każdego etapu przyporządkowano by zakres podejmowanych działań, zastosowane metody i narzędzia badawcze oraz ich powiązania z poszukiwaniem odpowiedzi na pytania badawcze, weryfikacją hipotez i realizacją przyjętych celów. Brakuje takiego scenariusza postępowania badawczego na początku rozdziału czwartego.

Doktorant wykorzystał w badaniach szeroki wachlarz metod i narzędzi badawczych. Doceniam wykorzystanie triangulacji metod badawczych, co zawsze zapewnia wyższą jakość ostatecznych wyników badań. W przypadku prac nad koncepcją procesu konsultacji społecznych przeprowadzanych z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych jest to szczególnie doceniane.

Doktorant metodycznie poprawnie przeprowadził badania ankietowe. Nie mam zastrzeżeń do konstrukcji kwestionariusza ankiety oraz do doboru i charakterystyki próby badawczej. Interesująca jest dyskusja uzyskanych wyników ukierunkowana na głębsze zrozumienie niedoskonałości konsultacji społecznych, zapotrzebowania na narzędzia ITC i nowe technologie, w tym rozwiązania sztucznej inteligencji. Badanie było wielowątkowe a do uzyskanych wyników zastosowano dobrze dobrane statystyki, co pozwoliło zweryfikować hipotezy badawcze. Weryfikację tę przeprowadzono rzetelnie a wyniki przedstawiono w sposób przejrzysty.

Kluczowym osiągnięciem Doktoranta są prace projektowe nad koncepcją procesu konsultacji społecznych realizowanych z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych. Założenia proponowanej koncepcji są dobrze ugruntowane a przebieg procesu konsultacji społecznych w proponowanej koncepcji (rysunek 16) jest logiczny i kompleksowy. Oryginalny jest utworzony prototyp systemu, który został poddany szeregowi testów w przykładowych scenariuszach konsultacji społecznych, co miało na celu weryfikację zgodności jego działania z przyjętymi założeniami. Nie mam zastrzeżeń do poprawności realizowanych indywidualnych wywiadów pogłębionych z przedstawicielami urzędów w celu ustalenia postaw urzędników wobec proponowanej koncepcji procesu konsultacji i związanego z nią systemu.

Podsumowując ocenę części badawczej rozprawy stwierdzam, że Doktorant z należytą starannością zaprojektował a następnie zrealizował postępowanie badawcze ukierunkowane na opracowanie koncepcji procesu konsultacji społecznych realizowanych z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych.

Weryfikację empiryczną zaproponowanej koncepcji cechuje naukowa rzetelność i wieloaspektowość co dowodzi użyteczności proponowanej koncepcji jako narzędzia stosowanego w praktyce.

Wnikliwość prowadzonych dociekań, precyzja w opracowaniu koncepcji procesu konsultacji społecznych realizowanych z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych i weryfikacji koncepcji, trafny dobór i poprawne wykorzystanie metod i narzędzi badawczych oraz kreatywność Doktoranta w formułowaniu wniosków potwierdziły Jego umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

W odniesieniu do kluczowych osiągnięć części badawczej pracy nasuwają się pytania:

Pytanie 1: W jaki sposób zintegrować proponowany system z tradycyjnymi metodami konsultacji, aby ograniczyć ryzyko wykluczenia cyfrowego i zapewnić równoprawne uwzględnianie opinii zgłaszanych za pośrednictwem różnych kanałów?

Pytanie 2: Jak należy podzielić zadania między system inteligentnych agentów dialogowych a urzędników, aby usprawnić konsultacje społeczne i jednocześnie zachować kontrolę oraz odpowiedzialność człowieka?

5. Osiągnięcia Doktoranta wykazane w recenzowanej rozprawie

Do osiągnięć teoriiwórczych oraz uytlyitarnych Doktoranta wykazanych w recenzowanej pracy należy zaliczyć:

- opracowanie koncepcji procesu konsultacji społecznych przeprowadzanych w administracji publicznej z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych jako narzędzia zarządzania wiedzą i komunikacją,
- identyfikację niedoskonałości związanych z procesami konsultacji społecznych w urzędach administracji publicznej,

- ustalenie, że w urzędach administracji publicznej w niewielkim stopniu korzysta się z narzędzi sztucznej inteligencji w ramach konsultacji społecznych mimo istniejącego zapotrzebowania na ich wykorzystanie,
- opracowanie autorskiej propozycji wyodrębnienia etapów konsultacji społecznych, integrującej ujęcia zaproponowane przez innych autorów i jej wykorzystaniu,
- przedstawienie propozycji podziału niedoskonałości i barier wpływających na jakość konsultacji społecznych na 11 logicznie wyodrębnionych grup,
- opis procesów konsultacji społecznych w perspektywie zarządzania wiedzą i komunikacją, co stanowi novum w literaturze przedmiotu,
- deskrypcja wybranych metod prowadzenia konsultacji społecznych w świetle modeli: SECI i idealnej sytuacji komunikacyjnej, co wykracza poza ich opisy przedstawione w literaturze przedmiotu,
- wytworzenie nowego artefaktu badawczego w postaci prototypowej wersji systemu inteligentnych agentów dialogowych.

Ponadto, rozprawa doktorska przyczynia się do promowania wykorzystania rozwiązań sztucznej inteligencji w doskonaleniu procesów konsultacji społecznych.

Wnioski końcowe

Recenzowaną pracę mgra Piotra Glenca pt. „Doskonalenie procesów konsultacji społecznych w administracji publicznej z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych” wyróżnia nieszablony temat i nowatorska propozycja doskonalenia procesów konsultacji społecznych w administracji publicznej z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych. Doktorant opracował oryginalną koncepcję systemu inteligentnych agentów dialogowych, który wspiera procesy konsultacji społecznych i z powodzeniem może być stosowany w administracji publicznej. Rozprawa prezentuje ważne dla dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości problemu badawczego oraz wnosi w ten obszar nową wiedzę o charakterze

poznawczym. Ponadto, dysertacja potwierdza, że mgr Piotr Glenc posiada umiejętności samodzielnego prowadzenia badań naukowych.

Reasumując, praca doktorska mgra Piotra Glenca pt. „Doskonalenie procesów konsultacji społecznych w administracji publicznej z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych” napisana pod kierunkiem naukowym prof. dra hab. Jerzego Gołuchowskiego spełnia wymogi określone w art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Wnioskuje do Komitetu Naukowego Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach o dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej pt. „Doskonalenie procesów konsultacji społecznych w administracji publicznej z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych”, autorstwa mgra Piotra Glenca.

Uwzględniając ponad przeciętne walory naukowe rozprawy, zwłaszcza oryginalność opracowanej koncepcji systemu inteligentnych agentów dialogowych, który wspiera procesy konsultacji społecznych i może być wdrożony w praktyce doskonalenia procesów konsultacji społecznych w administracji publicznej, wnioskuje także o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Na tle powyższego wywodu pragnę podkreślić, że opracowana koncepcja procesu konsultacji społecznych przeprowadzanych w administracji publicznej z wykorzystaniem systemu inteligentnych agentów dialogowych jest efektem rozległych i pogłębionych autorskich badań naukowych. Uzasadnieniem wniosku o wyróżnienie rozprawy jest także długa lista osiągnięć w przeprowadzonym procesie badawczym przedstawiona w punkcie 5 niniejszej recenzji.



PODPIS ZAUFANY

DOROTA MARIA
JELONEK

12.08.2026 13:44:11 GMT+0200

Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym