

Recenzja dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego oraz pracy habilitacyjnej dr Krzysztofa Sali

Uzyskanie habilitacji oznacza pełną samodzielność i dojrzałość naukową Kandydata. Obowiązkiem recenzenta jest dokonanie oceny czy dorobek Kandydata stanowi znaczący wkład w rozwój dyscypliny naukowej i czy Kandydat wykazuje się istotną aktywnością naukową. Stąd też przy ocenie dotychczasowego dorobku naukowego podstawowe kryteria oceny mają charakter przede wszystkim jakościowy, a nie ilościowy. Oznacza to, że szczególną uwagę Recenzent zwraca na następujące kwestie:

1. Prowadzenie badań naukowych i umiejętność formułowania i rozwiązywania problemów naukowych.
2. Samodzielne formułowanie wniosków naukowych
3. Metodologia prowadzenia prac badawczych, tak aby rezultaty tych badań były wiarygodne a w konsekwencji
4. Przyczyniały się do wzbogacania dorobku nauki (nowe wyniki, nowe metody)
5. Publikacje wyników prac badawczych w czasopismach naukowych – przynajmniej tych uznanych w kraju. W pewnej mierze -
6. Publikacje wyników prac badawczych w uznanych zagranicznych czasopismach naukowych.
7. Kontakty z zagranicą poprzez prowadzenie wspólnych prac badawczych, udział w międzynarodowych konferencjach naukowych czy odbywanie staży zagranicą.

Ocena dorobku naukowego

Ocenę dorobku naukowego Kandydata rozpocznę od skomentowania jego dotychczasowych osiągnięć. W dalszej kolejności dokonam oceny pracy przedstawionej przez Kandydata jako osiągnięcie naukowe.

Habilitant od momentu uzyskania stopnia doktora w 2012 roku do końca roku 2022 wykazał się dużą aktywnością naukową a także zróżnicowaniem zainteresowań badawczych. Swoje zainteresowania badawcze podzielił na trzy grupy zagadnień a mianowicie:

1. publikacje dotyczące zagadnień rynku turystycznego
2. publikacje związane z zagadnieniami polityki przemysłowej i ekologicznej
3. prace dotyczące polityki społeczno – ekonomicznej.

Recenzent odniesie się do tych publikacji, które zostały mu dostarczone. W pierwszej grupie tematycznej na uwagę zasługują teksty opracowane wspólnie (współautor W. Sadkowski) i to w ostatnich latach. Wszystkie one powstały w latach 2020-2022. Dotyczą kosztów związanych z jakością usług serwowanych przez hotele historyczne. To problematyka nowa i oryginalna. Artykuły mają charakter naukowy (wprowadzenie, przegląd literatury, oryginalna metodologia, rezultaty badań, wnioski). Wnioski są formułowane samodzielnie. Przedstawione wyniki badań są wzbogacone rozważaniami dotyczącymi najnowszych zjawisk jakim jest pandemia. Autorzy badają bowiem wpływ pandemii na zarządzanie jakością w historycznych obiektach hotelarskich w Polsce. Badania dotyczyły ponad sześćdziesięciu hoteli i można je uznać za reprezentatywne. Korzystając ze współpracy z Uniwersytetem w Zadarze w ramach programu Erasmus, Habilitant opublikował tekst dotyczący kosztów jakości w hotelach butikowych opracowując case study dotyczące Krakowa i Zagrzebia (współautor: M. Rajko i W. Sadowski). W odniesieniu do omawianej grupy tematycznej Habilitant opublikował w 2020 roku artykuł „Praktyczne wykorzystanie i współczesne znaczenie obiektów poprzemysłowych w Polsce na przykładzie hoteli loftowych”. Choć tekst ten ma charakter opisowy, to jednak odnosi się do stosunkowo nowego zjawiska jakie obserwować możemy w Polsce od początków XXI wieku

Drugi nurt badawczy dotyczy prac związanych z polityką przemysłową i ekologiczną. Prace te bazują na konkretnych przykładach. Takimi przykładami są linia hutnicza szerokotorowa w Polsce, czy środowisko przyrodnicze gminy

Kleszczów (obydwa opracowania zrobione samodzielnie przez Habilitanta). Takie ujęcie pozwala na pogłębioną analizę badanych zjawisk. Niezwykle ciekawe okazują się rozważania dotyczące zarysu wzajemnych relacji pomiędzy miastami na przykładzie Szczecina i Berlina (współautor J. Rudewicz). Na szczególną uwagę zasługują gospodarcze aspekty tej współpracy i jej uwarunkowania wynikające z powiązań historycznych obu miast.

Trzeci nurt badawczy jaki można wyodrębnić w pracach Habilitanta dotyczy polityki społeczno – ekonomicznej. Recenzent nie może ocenić prac tego nurtu bowiem otrzymał tylko jeden artykuł dotyczący Karpacza jako edukacyjnego przykładu gminy przedsiębiorczej. Niestety te rozważania okazały się bardzo ogólnikowe. Na marginesie chciałbym wspomnieć że artykuły pisane we współpracy z innym autorem lub autorami uważam za równie cenne co te, które pisane są samodzielnie. We współczesnej literaturze dotyczącej zagadnień ekonomicznych dominują artykuły pisane przez zespoły autorskie. Przyczynia się to do pogłębienia rozważań i zwiększa ich wielowątkowość.

Podsumowując zdecydowana większość tekstów otrzymanych przez Recenzenta dotyczyła niezwykle aktualnych zagadnień. W większości publikacji które dotarły do Recenzenta, wywody miały charakter naukowy. Zawierały przegląd literatury przedmiotu. Metodologia w większości przypadków była prawidłowa. Przeprowadzane badania pozwalały na formułowanie wniosków naukowych.

Z wykazu sporządzonego przez Habilitanta wynika że po uzyskaniu stopnia doktora opublikował on 78 tekstów naukowych w tym 39 artykułów w czasopiśmie i 34 rozdziały w monografiach. Jeden z tych tekstów (10 stron współautor W. Sadkowski) napisany na IBIMA Conference w Sewilli opublikowany został w czasopiśmie International Business Information Management mającym charakter międzynarodowy. Poza tym 1 tekst opublikowano w PWN, a 3 w wydawnictwie CeDeWu o zasięgu krajowym. Reszta tekstów została opublikowana (zgodnie z wyliczeniem Autora w wydawnictwach o zasięgu krajowym, wydawnictwach uczelnianych krajowych i zagranicznych) a wiele w nich w czasopiśmie o charakterze popularno – naukowym.

Habilitant był bardzo aktywny jeśli chodzi o uczestnictwo w konferencjach naukowych. Zgodnie z podanymi przez niego informacjami uczestniczył po doktoracie w 30 konferencjach krajowych i w aż 35 konferencjach

międzynarodowych w tym aż w 22 konferencjach międzynarodowych organizowanych w Polsce. Nie wdając się w szczegóły należy zachować dużą ostrożność w ocenianiu tego typu konferencji ze względu na (delikatnie rzecz ujmując) małą reprezentatywność uczestników z zagranicy i małą nośność informacyjną materiałów pokonferencyjnych. Dlatego chciałbym podkreślić udział w tych konferencjach które mają (zdaniem recenzenta) aspekt międzynarodowy (nie tylko w nazwie). Są to: Międzynarodowa Konferencja IBIMA w Granadzie, konferencja „Green Economy & Sustainable Development w Cakovcu (Chorwacja), kolejna konferencja IBIMA tym razem odbywająca się w Sewilli, czy Europejska Konferencja EICE organizowana przez University of Aveiro w Portugalii.

Obserwując aktywność Kandydata w zakresie uczestnictwa w konferencjach zauważyć można duże zróżnicowanie obszarów badawczych które są przedmiotem jego zainteresowania. Oprócz problematyki ekonomicznej (co jest oczywiste), wiele uwagi poświęca on zagadnieniom ekologii a także obszarom wykluczenia społecznego, perspektywom rozwoju fotowoltaiki, energetyce odnawialnej, prawu UE w orzecznictwie sądów administracyjnych państw członkowskich czy energetyce słonecznej i broni chemicznej. Problematyka hoteli historycznych i butikowych jest słabo obecna w wystąpieniach podczas konferencji naukowych.

Na podkreślenie zasługuje udział Habilitanta w realizacji dwóch projektów międzynarodowych realizowanych w latach 2020-2023 – Students in Climate Change oraz Innovative Social Entrepreneurship with Youth Engagement. Bardzo ważne jest także uczestnictwo w projektach krajowych, Aż w 7 takich projektach realizowanych w latach 2016 – 2022 Kandydat pełnił funkcję kierownika. Nie zawarł on jednak informacji o tym, ile osób uczestniczyło w realizacji tych projektów ani jakie były efekty ich realizacji.

W latach wcześniejszych (2013-2017) Kandydat uczestniczył w serii szkoleń dla studentów, osób bezrobotnych, podmiotów przechodzących procesy adaptacyjne, przedsiębiorców, pracowników firm czy właścicieli małych i średnich przedsiębiorstw. Bardzo pozytywnie oceniam tego rodzaju aktywność. Przyczynia się ona do zbliżenia nauki z praktyką gospodarczą i ma kolosalne znaczenie dla adaptacji przez środowisko praktyków nowoczesnych rozwiązań w dziedzinie zarządzania i lepszego wykorzystania kadr.

Do chwili obecnej Kandydat nie jest członkiem organizacji i towarzystw naukowych o międzynarodowym ani krajowym charakterze. Odbył natomiast w 2022 roku krótki – 3 miesięczny staż na Wydziale Zarządzania Akademii Górniczo – Hutniczej w Krakowie. Sądzę, iż efekty tego stażu zostaną zauważone w okresie późniejszym. Był również uczestnikiem programu Erasmus na Uniwersytecie w Zadarze. W informacji o tym uczestnictwie został popełniony błąd, bo nie sądzą aby był to staż jednodniowy (27-28.09.2021). Co prawda ze względu na pandemię był on realizowany w formie zdalnej, ale nie przeszkodziło to w przeprowadzeniu cyklu zajęć ze studentami poświęconych tematyce znaczenia hotelarstwa historycznego w rozwoju przedsiębiorczości.

Z przedstawionych przez Habilitanta informacji wynika, że nie jest On członkiem komitetów redakcyjnych i rad naukowych czasopism ani nie recenzował jeszcze prac naukowych publikowanych w czasopismach zagranicznych. Nie uczestniczył także w zespołach oceniających wnioski o finansowanie badań czy wnioski o przyznanie nagród naukowych.

Podsumowując dotychczasowy dorobek naukowy Kandydata (do 06.09.2022) stwierdzam, że uzyskał On 1544 punkty. Jeżeli podzielić tę ilość punktów przez liczbę publikacji to otrzymamy średnią nie przekraczającą 21 punktów za jedną publikację. Nie jest to liczba imponująca. Są też spore różnice w określaniu liczby cytowań w zależności od bazy. Najwięcej cytowań zanotowano w bazie Google Scholar – 63, natomiast w bazie Web of Science było ich już tylko 8. Z kolei w bazie Scopus gdzie notowane są tylko artykuły publikowane w czasopismach o zasięgu światowym nie zanotowano żadnego cytowania z dorobku Kandydata. Podobnie sprawa przedstawia się w przypadku Indexu Hirscha. W bazie Google Scholar index ten wynosi 4, w bazach Web of Science i Research Gate – 2, natomiast w bazie Scopus – 0.

Chciałbym wyraźnie podkreślić, że nie jestem zwolennikiem oceniania Habilitantów tylko przez pryzmat kształtowania się wymienionych indeksów. Rozwój naukowy wymaga dużego czasu, czasu w którym nawiązują się kontakty międzynarodowe które z kolei ułatwiają wejście na międzynarodowy rynek. Z drugiej jednak strony trzeba zintensyfikować wysiłki aby ilość przechodziła w jakość.

Ocena dorobku dydaktycznego i organizacyjnego Kandydata

Na podstawie udostępnionych mi materiałów stwierdzam, że działalność dydaktyczna Kandydata jest niezmiernie bogata. Prowadzi on zajęcia dydaktyczne na wszystkich rodzajach studiów (I i II stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych) a także dla słuchaczy studiów podyplomowych. Prowadzi też seminaria licencjackie.

Paleta przedmiotów które prowadzi na uczelni jest bardzo szeroka. Nie chciałbym krytykować nadmiaru tych zajęć, ale zdaję sobie sprawę z tego ile czasu i wysiłku kosztuje przygotowanie zajęć dydaktycznych (prezentacje, materiały ćwiczeniowe, gry dydaktyczne itp.) Kandydat do najważniejszych przedmiotów dydaktycznych (a więc lista nie wyczerpuje wszystkich) zaliczył aż 17 różnych przedmiotów. Są to zarówno przedmioty o charakterze ekonomicznym, a więc w ramach dyscypliny Ekonomia i Finanse (Ekonomia, Podstawy przedsiębiorczości, Podstawy organizacji i zarządzania, Zarządzanie projektami) jak i przedmioty mało związane z ekonomią (Marketing przedsięwzięć społecznych, Polityka energetyczna, Międzynarodowa ochrona środowiska czy Rozwój obszarów wiejskich). Oprócz tej szerokiej grupy wykładów Kandydat prowadził zajęcia z pięciu innych przedmiotów (m.in. Administrowanie w transporcie, Agroturystyka i agrobiznes czy Współczesna turystyka i agrobiznes). Prowadził też zajęcia z Ekonomicznych aspektów procesu inwestycyjno – budowlanego, czy Finansowania inwestycji.

Analizując przytoczone informacje mam (że użyję tu tego stwierdzenia) uczucia mieszane. Z jednej strony należy uznać wielką aktywność Kandydata na polu dydaktyki i pozytywnie ocenić jego zróżnicowane zainteresowania, z drugiej jednak zastanowić się, czy to bogactwo zróżnicowanych zajęć nie może przyczynić się do spłylenia przekazywanych treści.

Jeżeli chodzi o działalność organizacyjną Habilitant prowadził ją głównie na terenie macierzystego Instytutu. Trzeba też podkreślić jego funkcję członka komisji rewizyjnej Fundacji Uniwersytetu Pedagogicznego. Jeżeli chodzi o pracę na rzecz Instytutu organizował i współorganizował konferencje instytutowe, brał udział w komisjach rekrutacyjnych, był opiekunem grup studenckich czy uczestniczył w cyklicznie odbywających się światowych dniach przedsiębiorczości.

Chciałbym podkreślić pracę zawodową Habilitanta w praktyce gospodarczej. Podjął pracę na stanowisku specjalisty ds. marketingu w firmie „Krakusko”

(2001-2003), i firmie handlowej Hornmedical (2003-2008). Pracował też na stanowisku asystenta dyrektora w G.S. Samopomoc Chłopska (2008-2011). Pracę w praktyce gospodarczej uważam za szczególnie cenną. Zdobyte tam doświadczenia wzbogacają zarówno zajęcia dydaktyczne jak i mogą przyczyniać się do lepszej popularyzacji prac naukowych w środowisku praktyków. Chciałbym jednak podkreślić, że aktywność ta miała miejsce przed uzyskaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych. Przed doktoratem Habilitant związany był zawodowo z Krakowską Szkołą Wyższą, z Wyższą Szkołą Ekonomii i Informatyki i Wyższą Szkołą Ubezpieczeń.

Ocena publikacji przedstawionej przez Habilitanta jako osiągnięcie naukowe pt. *Hotelarstwo unikatowe w Polsce. Uwarunkowania rozwoju.*

W przedstawionej książce Autor próbuje wypełnić lukę badawczą jaką mogą okazać się działania hoteli unikatowych. Posługiwanie się tym terminem wynika – jego zdaniem – z charakterystycznych cech odróżniających omawianą grupę od ogółu obiektów hotelarskich. Do tych cech należy zabytkowy charakter obiektu, specyficzna aranżacja pokoi i wysoka kategoryzacja. Hotele unikatowe podzielił na dwie grupy a mianowicie: hotele butikowe i historyczne. W jego opracowaniu dostrzegam 5 bardzo poważnych uchybień które mogą prowadzić do wniosku o dyskwalifikacji tej pracy jako dzieła przyczyniającego się do wzbogacenia dorobku nauki. Do tych uchybień zaliczam następujące:

1. Brak sformułowanego problemu badawczego, zbyt ogólnikowo sformułowany cel rozprawy oraz hipoteza badawcza. W konsekwencji po przestudiowaniu pracy można stwierdzić, że cel pracy nie został zrealizowany, a hipoteza przyjęta bądź odrzucona .
2. Praca nie ma charakteru ekonomicznego. Nie przeprowadzono w niej żadnej analizy ekonomicznej a bardzo rzadko występujące określenia mogące mieć związek z ekonomią są bardzo ogólnikowe i nic nie wnoszące do rozwoju nauki. Tymczasem komisja habilitacyjna powołana została przez Komitet Naukowy Dyscypliny **Ekonomia i Finanse**.
3. Przedstawione do oceny opracowanie jest w zdecydowanej większości opisem a nie opracowaniem naukowym. Mamy do czynienia z wielostronnym przepisywaniem stron internetowych które nie mają w żadnym wypadku znaczenia naukowego.

4. Przedstawione przez Autora na wielu stronach wyniki przeprowadzonych badań nie mają charakteru naukowego ze względu na:
 - zbyt małą próbę badawczą co uniemożliwia dokonywanie uogólnień
 - zastosowaną bardzo uproszczoną metodologię badań (dziesiątki diagramów kołowych i słupkowych o bardzo wątpliwej wartości poznawczej).
5. W pracy roi się od ogólników czy nawet truizmów które są często powtarzaniem powszechnie znanych kwestii. Spróbuję pokazać kilka przykładów.

Ad. 1 Jak już wspomniałem brakuje w pracy problemu naukowego. Co Autor chciał rozwiązać. Jakie ekonomiczne wyzwania stoją przed badanym segmentem hoteli? Zdaję sobie sprawę z tego, że trudno uzyskać dane umożliwiające przeprowadzenie analizy ekonomicznej, ale przecież Autor sam wybrał sobie hotele unikatowe jako przedmiot badań. Brak problemu badawczego rzutuje na określenie celu badań. Autor za cel uznał odpowiedź na pytanie „czy usługi oferowane przez hotelarstwo unikatowe są w stanie sprostać wyzwaniom współczesnego rynku turystycznego”. Na tak zadane pytanie nie może być jednoznacznej odpowiedzi. Po przeczytaniu całej pracy nie znalazłem odpowiedzi na to pytanie. Zdaniem Autora hipoteza badawcza opiera się na przypuszczeniu że „usługi świadczone przez hotelarstwo unikatowe mogą stanowić jego ważny segment”. Hipoteza to twierdzenie którego prawdziwość lub fałsz trzeba udowodnić. Hipoteza stawiana przez Autora ma charakter ogólnikowy i niemierzalny. Z reguły hipoteza wygląda tak: Jeżeli zajdzie okoliczność A to wywoła ona reakcję B.

Ad. 2. Przedstawione opracowanie nie ma charakteru ekonomicznego. Autor nie przedstawia wyników badań dotyczących analizy ekonomicznej opisywanych przez niego hoteli. A przecież jest to segment szczególny. Z pewnością przydałaby się analiza kosztów, frekwencji, stosowanych cen, przychodów na jeden pokój etc. Być może można by na to zagadnienie spojrzeć przez pryzmat analizy postaw konsumentów, elastyczności cenowej popytu. Nie chciałbym niczego Autorowi narzucać, ale książka zamiast charakteru ekonomicznego jest raczej przewodnikiem po hotelach butikowych i historycznych. Autor ma rację pisząc że „książka jest

adresowana do turystów poszukujących innych obiektów niż hotele sieciowe.”

Jeżeli w książce pojawiają się jakieś terminy ekonomiczne to mają one charakter ogólnikowy i nie wnoszą niczego do dotychczasowej wiedzy. Pisze s.17 „turystyka biznesowa charakteryzuje się stosunkowo niską wrażliwością na ceny”. Na s.48 podaje „owocem inwestycji w rynek hotelarski jest jego wysokie zróżnicowanie” Na s.115 podaje odkrywczą myśl że „czas zwrotu poniesionych nakładów jest znacznie dłuższy w hotelach butikowych niż w przypadku standardowych hoteli” oraz że „na zwrot z inwestycji trzeba czekać latami” s.125.

Ad. 3 Czynnikiem dyskwalifikującym pracę jest nagminne korzystanie ze stron internetowych. Treść zawarta na tych stronach ma z reguły charakter promocyjny. Nie ma w nich treści, które dotyczyły by wyników badań naukowych. Jak wiadomo – treści te nie są recenzowane, istnieje duża dowolność w zawartych w nich informacjach. Mimo to Autor uznał je za podstawowe źródło informacji, źródło pozwalające zrealizować cel pracy i zweryfikować hipotezę. W jego pracy informacje zawarte na stronach internetowych nie służą do weryfikacji myśli przewodniej zmierzającej do realizacji celu pracy, ale same w sobie mają stanowić myśl przewodnią pracy. Pierwsze 3 rozdziały książki (do momentu przedstawienia wyników badań – które zostaną ocenione w dalszej części wywodu) liczą 176 stron. W tej liczbie 86 stron (a więc prawie połowę) zajmuje treść przepisana „żywym” ze stron internetowych nawet bez paru zdań komentarza zawartego przez Autora. Aby nie być gołosłownym pozwalam sobie przytoczyć miejsca które można by nazwać „wypisem z Internetu” Są to strony: 44-45, 51-54, 56-89!, 93-98, 100, 105-106, 109-112, 117-120, 122-125, 127-131, 136, 143-145, 150-157, 167-170, 173-176. W ten właśnie sposób opisuje ofertę hoteli unikatowych które jego zdaniem „służą do zaspakajania potrzeb klientów w czasie wolnym od pracy” (to tak jakby inne rodzaje hoteli nie zaspakajały takich potrzeb).

Ad.4 Ostatni rozdział pracy poświęcony został – jak nazwał to Autor – analizie empirycznej wyników badań własnych. Przeprowadził badania ankietowe zadając wybranym respondentom 16 pytań. Respondentów podzielił na cztery grupy a mianowicie na:

- zarządzających hotelami butikowymi (właściciele bądź managerowie) – 50 osób
- zarządzający hotelami butikowymi w Krakowie (14 osób)
- zarządzający hotelami historycznymi (14 osób) oraz
- goście hotelowi (12 osób).

Te małe grupki zostały jeszcze podzielone na cztery przedziały wiekowe, dwa poziomy wykształcenia, na cztery grupy dotyczące doświadczenia w biznesie a dodatkowo goście hotelowi na miejsce pochodzenia oraz zróżnicowanie zawodowe.

Rzeczą oczywistą jest to, że tak mała próba nie jest absolutnie reprezentatywna a opinie wypowiedane przez respondentów nie upoważniają do formułowania wniosków uogólniających. Zdaje sobie z tego sprawę Autor który pisze: „ograniczona liczebność próby wpływa na orientacyjny charakter uzyskanych opinii” (s.192) czy: „wobec tak małej liczności próby respondentów należy uzyskane opinie traktować jako bardzo przybliżone” (s.203)

Do analizy uzyskanego materiału Autor stosuje wskaźniki struktury które przybierają graficzną postać diagramów kołowych oraz słupków. Przy całym szacunku dla Autora, tego typu analiza nadaje się do pisania prac dyplomowych. Czytelnik „zalewany” jest tymi rysunkami (cztery grupy respondentów X 16 pytań to w sumie 64 diagramy bądź słupki.

Wyniki tak przeprowadzonych badań są ogólnikowe (bo też przy takich badaniach nie mogą być inne). Podam jedynie dwa przykłady: „wyniki badania managerów hoteli butikowych dostarczyły ciekawych konkluzji. Respondenci uważali hotelarstwo za dynamicznie rozwijający się biznes w zdecydowanej większości zawsze dostosowywali się do potrzeb klientów” (s.192), lub: „wyniki badania gości hoteli butikowych dostarczają ciekawych konkluzji. Respondenci czasami wybierali miejsce pobytu turystycznego ze względu na lokalizację hotelu” (s.226).

Raz w swoich badaniach Autor posłużył się współczynnikiem zbieżności V Cramera. Ale i w tym przypadku (analizowano strukturę odpowiedzi z uwzględnieniem płci) nie uzyskano ze względu na małą liczebność próby, wiarygodnych odpowiedzi.

Ad. 5 Jak już wspomniano w pracy jest bardzo dużo truizmów o ogólnikach. Te muszą się zdarzać w pracach mających charakter opisowy, w których wyniki badań są niereprezentatywne. Ze względu na rozmiary

recenzji przytoczę jedynie parę przykładów. Dowiadujemy się że: „na obszarach zdegradowanych i stwarzających zagrożenia dla zdrowia ruch turystyczny nie będzie się odbywał na masową skalę” że „otoczenie gospodarcze nieustannie podlega zmianom” że „wśród hotelarzy pojawiły się głosy, że organy państwowe powinny prowadzić aktywną promocję Polski na arenie międzynarodowej”. Pisze że: „współczesny turysta wykazuje się większą aktywnością oraz z rosnącą starannością wybiera miejsce destynacji turystycznej. Istotną rolę odgrywają atrakcje i walory turystyczne”. Odkrywa że „jakość świadczonych usług w branży hotelarskiej odgrywa współcześnie ważną rolę”. Oczywiście tego typu stwierdzeń jest w pracy co niemiara i recenzent może je w razie potrzeby przytoczyć.

Poza tymi uwagami mającymi kolosalne znaczenie przy ocenie tego opracowania, mogę wskazać na inne uchybienia w tej pracy, które nie mają być może tak wielkiego ciężaru gatunkowego. W rozdziałach drugim i trzecim należało by przestawić kolejność podrozdziałów. W rozdziale drugim powinien być podrozdział dotyczący charakterystyki hoteli butikowych a potem powinny znaleźć się rozważania na temat rozwoju hoteli butikowych na świecie i w Polsce. Podobnie w rozdziale trzecim najpierw powinna być dokonana charakterystyka hoteli historycznych, a potem trzeba by omówić rozwój hoteli historycznych. Tytuł podrozdziału 3.3 – Zmiany w działalności hoteli historycznych, nie ma związku z jego treścią. Podsumowanie zawarte na s.176 nie ma związku z treścią rozdziału. Wiele danych przytaczanych w podrozdziale 1.3 oderwanych jest od głównego nurtu pracy. Dotyczą one historii hotelarstwa począwszy od starożytności, podczas gdy hotele butikowe są obecne na rynku dopiero w drugiej połowie XX wieku

Podsumowując ocenę osiągnięcia naukowego „Hotelarstwo unikatowe w Polsce. Uwarunkowania rozwoju” muszę stwierdzić co następuje:

1. Autor nie sformułował problemu badawczego
2. Wnioski zawarte w pracy nie mają charakteru naukowego – są niewiarygodne.
3. Metodologia zastosowana w pracy jest uproszczona.
4. Badania nie przyczyniają się do wzbogacenia dorobku nauki (nowe wyniki, nowe metody).

Odnosząc się do całego dorobku naukowego Habilitanta stwierdzam że Autor opublikował jak do tej pory 1 tekst w czasopiśmie o znaczeniu międzynarodowym – International Business Information Management oraz 4 teksty w czasopismach o znaczeniu krajowym (1 tekst w PWN oraz 3 teksty w CeDeWu). Pomimo dużej ilości publikacji – jakość tych opracowań pozostawia sporo do życzenia. Dowodem na to jest mała liczba cytowań. Najwięcej zanotowano w bazie Google Scholar – 63, ale w bazie Web of Science - tylko 8, natomiast w bazie Scopus w ogóle cytowań nie było.

Nadesłane recenzentowi publikacje napisane w ostatnich latach (2020 – 2022) – dziesięć tekstów są na niezłym poziomie, chociaż w większości pisane były przez dwóch a nawet trzech współautorów (sześć tekstów).

Konkluzja:

Biorąc pod uwagę wszystkie argumenty przytoczone w recenzji stwierdzam że osiągnięcia naukowe Habilitanta w tym przede wszystkim przedstawione do oceny osiągnięcie pt. Hotelarstwo unikatowe w Polsce. Uwarunkowania rozwoju **nie odpowiadają** wymaganiom określonym w art. 219 ust.1 pkt 2 Ustawy o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (art. 221 ust.8 Ustawy)



Gregor Jolecki